



Nr. 570/C2/1326/III-5/2016

## CONCLUZII

*formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție  
în cauza nr. 2050/1/2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru  
dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, având următorul obiect :*

**„În aplicarea art. 8 din Legea 255/2013 și art. 29 alin. (5) din Legea 47/1992, care este calea de atac (recurs, apel, contestație), împotriva încheierii de ședință prin care instanța de fond respinge, ca inadmisibile, cererile de sesizare a Curții Constituționale, cu soluționarea unor excepții de neconstituționalitate?”**

### Admisibilitatea sesizării

Pentru a fi admisibilă o sesizare având ca obiect pronunțarea unei hotărâri prealabile trebuie îndeplinite cumulativ mai multe cerințe:

- problema de drept să nu fi fost încă dezlegată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin mecanismele legale ce asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către instanțele judecătorești sau să nu facă în prezent obiectul unui recurs în interesul legii;
- existența unei cauze aflate în cursul judecății în ultimul grad de jurisdicție;



MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
CABINET PROCUROR GENERAL

- soluționarea pe fond a acelei cauze să depindă de lămurirea chestiunii de drept ce formează obiectul sesizării.

Prima și a doua dintre condițiile de mai sus sunt îndeplinite, dar a treia dintre cerințele arătate nu este îndeplinită.

Astfel, problema de drept nu a mai fost soluționată printr-un recurs în interesul legii sau printr-o hotărâre prealabilă și nu face obiectul unui recurs în interesul legii. Curtea de Apel Galați este investită cu soluționarea unei cauze în ultimă instanță, respectiv calea de atac formulată de inculpatul M.D. împotriva încheierii de ședință din 21.03.2016, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul Galați prin care s-a respins cererea de sesizare a Curții Constituționale.

Cea de-a treia condiție cumulativă impusă de art. 475 din Codul de procedură penală nu este îndeplinită, întrucât admisibilitatea sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile este condiționată, atât în cazul în care vizează o normă de drept material, cât și atunci când privește o dispoziție de drept procesual, de împrejurarea ca interpretarea dată de instanța supremă să aibă consecințe juridice asupra modului de rezolvare a fondului cauzei.

*„Între problema de drept a cărei lămurire se solicită și soluția dată asupra acțiunii penale și/sau civile de către instanța pe rolul căreia se află cauza în ultimul grad de jurisdicție trebuie să existe o relație de dependență, în sensul ca **decizia Înaltei Curți** pronunțată în procedura prevăzută de art. 476 și 477 din Codul de procedură penală să fie de natură a produce un efect concret asupra conținutului hotărârii din procesul principal, cerința pertinentei fiind expresia utilității pe care rezolvarea de principiu a chestiunii de drept invocate o are în cadrul soluționării pe fond a litigiului.”<sup>1</sup>*

Obiectul prezentei sesizări a instanței supreme în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile îl constituie calificarea căii de atac exercitate împotriva hotărârii de respingere a cererii de sesizare a Curții Constituționale, obiect ce reprezintă însă numai o chestiune incidentală de care nu depinde lămurirea cauzei pe fond.

---

<sup>1</sup> În acest sens, între multe altele, Decizia nr. 17/2014, Decizia nr. 11/2014, Î.C.C.J., Completul pentru soluționarea unor chestiuni de drept în materie penală.



MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
CABINET PROCUROR GENERAL

Pentru aceste motive,  
În temeiul art.475 – art.477 din Codul de procedură penală,

**Vă solicităm**

Respingerea ca inadmisibilă a sesizării formulate de Curtea de Apel  
Galați.

