



Nr. 148/C/132/III-5/2015

CONCLUZII

formulate de procuror în cauza nr.186/1/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție având ca obiect dezlegarea următoarei chestiuni de drept :
dacă succesiunea de acte normative cu privire la prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior (Ordinul nr.3283 din 23 august 2012 al Ministerului Mediului și Pădurilor, art.202 pct.8 din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii nr.286/2009 privind Codul penal, Ordinul nr.76 din 6 februarie 2014 al Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice și Ordinul nr.118 din 24 februarie 2014 al Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice) a avut sau nu ca efect imposibilitatea stabilirii acestui preț în prezent, cu consecința dezincriminării în concreto a infracțiunilor de tăiere fără drept de arbori din fondul forestier național, prevăzută de art.108 din Legea nr.46/2008 și de furt de arbori din fondul forestier național, prevăzută de art.110 din Legea nr.46/2008

Prin încheierea din 7 ianuarie 2015, pronunțată în dosarul nr.22259/197/2013, Curtea de Apel Brașov, Secția penală și pentru Cauze cu Minori a adresat Înaltei Curți de Casație și Justiție solicitarea de a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu chestiunii de drept referitoare la :

Stabilirea efectului pe care îl produce succesiunea de acte normative privind prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior asupra infracțiunilor reglementate de Codul silvic.

În urma analizei de admisibilitate a sesizării, efectuate în temeiul art.475 din Codul de procedură penală, a rezultat că instanța care a sesizat Înalta Curte de Casație și Justiție este Curtea de Apel Brașov, Secția penală și pentru Cauze cu Minori, investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, cauza se



află în cursul judecății, problema de drept a cărei dezlegare se solicită nu a mai fost supusă examenului Înaltei Curți de Casație și Justiție, nestatuându-se asupra ei printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, iar de lămurirea respectivei chestiuni de drept depinde soluționarea pe fond a cauzei.

În consecință, se constată îndeplinirea condițiilor formale de admisibilitate a sesizării.

I. Situația juridică premisă care a generat necesitatea rezolvării chestiunii de drept.

Prin rechizitoriul din data de 26 iulie 2013, întocmit de Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpaților MV, MMV, MM și JFB pentru săvârșirea infracțiunilor de tăiere fără drept de arbori din fondul forestier național, prevăzută de art.108 alin.1 lit.a, alin.2 lit.a și c din Legea nr.46/2008 cu aplicarea art.41 alin.2 din Codul penal anterior (2 *acte materiale*) și furt de arbori din fondul forestier național, prevăzută de art.110 alin.1 lit.a, alin.2 lit.a și c din Legea nr.46/2008 cu aplicarea art.41 alin.2 din Codul penal anterior.

Prin sentința penală nr.1649 din 20 iunie 2014, Judecătoria Brașov, ulterior schimbării încadrării juridice date faptelor, în temeiul art.396 alin.5 din Codul de procedură penală raportat la art.16 lit.b din același cod a dispus achitarea inculpaților pentru infracțiunile prevăzute de art.108 alin.1 lit.b, alin.2 lit.b și art.110 alin.1 lit.b, alin.2 lit.b din Legea nr.46/2008 cu aplicarea art.33 lit.a din Codul penal anterior.

Instanța a fundamentat soluția pronunțată pe dispozițiile art.202 pct.8 din Legea nr.187/2012 (*în vigoare începând cu 1 februarie 2014*) care a modificat conținutul art.123 din Legea nr.46/2008. S-a concluzionat că succesiunea de acte normative prin care s-a stabilit valoarea de referință (*prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior*) în raport de care se determină existența infracțiunilor deduse judecății a generat, ulterior datei de 1 februarie 2014, un vid legislativ în materie. Stabilirea acestei valori etalon printr-un act normativ (*ordin*) a cărui forță juridică era inferioară celui impus de textul de lege anterior invocat (*lege*) și abrogarea ulterioară a acestuia au avut drept consecință imposibilitatea îndeplinirii condiției prevăzute pentru existența laturii obiective



a infracțiunilor săvârșite de inculpați, impunând sub aspect procesual achitarea acestora.

Împotriva hotărârii a declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, criticând soluția de achitare dispusă în cauză.

Instanța de control judiciar, în raport de succesiunea actelor normative existente în materia prețului mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, a considerat necesară lămurirea efectului acestei succesiuni, respectiv dacă aceasta va conduce la dezincriminarea infracțiunilor de tipul celor deduse judecății sau nu.

II. Actele normative relevante în materie și succesiunea acestora.

Art.108 din Legea nr.46/2008

(1) Tăierea, ruperea, distrugerea, degradarea ori scoaterea din rădăcini, fără drept, de arbori, puieti sau lăstari din fondul forestier național și din vegetația forestieră situată pe terenuri din afara acestuia, indiferent de forma de proprietate, constituie infracțiune silvică și se pedepsește după cum urmează:

a) cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă, *dacă valoarea prejudiciului produs este de cel puțin 5 ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior la data comiterii faptei;*

b) cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă, *dacă valoarea prejudiciului produs nu depășește limita prevăzută la lit.a), dar fapta a fost săvârșită de cel puțin două ori în interval de un an, iar valoarea cumulată a prejudiciului produs depășește limita prevăzută la lit.a);*

c) cu închisoare de la un an la 5 ani, *dacă valoarea prejudiciului produs este de cel puțin 20 de ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior la data comiterii faptei;*

d) cu închisoare de la 2 la 7 ani, *dacă valoarea prejudiciului produs este de cel puțin 50 de ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, la data comiterii faptei.*

(2) Limitele speciale ale pedepselor prevăzute la alin.(1) se majorează cu jumătate, în cazul în care faptele au fost săvârșite în următoarele împrejurări :

a) de o persoană având asupra sa o armă sau o substanță narcotică sau paralizantă;

b) în timpul nopții;



- c) în pădurea situată în arii naturale protejate de interes național;
- d) de personal silvic.

Art.110 din Legea nr.46/2008

(1) Furtul de arbori doborâți sau rupti de fenomene naturale ori de arbori, puieti sau lăstari care au fost tăiați ori scoși din rădăcini, din păduri, perdele forestiere de protecție, din terenuri degradate care au fost ameliorate prin lucrări de împădurire și din vegetația forestieră din afara fondului forestier național, precum și al oricăror altor produse specifice ale fondului forestier național constituie infracțiune și se pedepsește după cum urmează :

a) cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă, *dacă valoarea materialului lemnos sustras este de cel puțin 5 ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior;*

b) cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă, *dacă fapta a fost săvârșită de cel puțin două ori în intervalul de un an, iar valoarea cumulată a materialului lemnos depășește valoarea prevăzută la lit.a);*

c) cu închisoare de la un an la 5 ani, *dacă valoarea materialului lemnos sustras este de cel puțin 20 de ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior;*

d) cu închisoare de la 2 la 7 ani, *dacă valoarea materialului lemnos sustras depășește de 50 de ori prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior.*

(2) Limitele speciale ale pedepselor prevăzute la alin.(1) se majorează cu jumătate în cazul în care faptele au fost săvârșite în următoarele împrejurări :

- a) de o persoană având asupra sa o armă sau o substanță narcotică ori paralizantă;
- b) în timpul nopții;
- c) în pădurea situată în arii naturale protejate de interes național;
- d) de personal silvic.

Art.123 din Legea nr.46/2008 în redactarea în vigoare anterior modificării legislative intervenite prin Legea nr.187/2012

Prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior se stabilește anual, prin ordin al conducătorului autorității publice centrale care răspunde de silvicultură.



Art.123 din Legea nr.46/2008 modificat prin art.202 pct.8 din Legea nr.187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.286/2009

Prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior se stabilește anual, prin lege, la propunerea autorității publice centrale care răspunde de silvicultură.

Ordinul nr.3283 din 23 august 2012 pentru aprobarea prețului mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior emis de Ministerul Mediului și Pădurilor.

Art.1

Se aprobă prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, în valoare de 85 lei.

Art.2

La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr.2.353/2011 pentru aprobarea prețului mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.756 din 27 octombrie 2011, se abrogă.

Ordinul nr.76 din 6 februarie 2014 pentru aprobarea prețului mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior emis de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice – Departamentul pentru Ape, Păduri și Piscicultură.

Art.1

Se aprobă prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, în valoare de 101 lei.

Art.2

La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr.3.283/2012 pentru aprobarea prețului mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.667 din 24 septembrie 2012, se abrogă.

Art.3

Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării.



Ordinul nr.118 din 24 februarie 2014 privind abrogarea Ordinului ministrului delegat pentru ape, păduri și piscicultură nr.76/2014 pentru aprobarea prețului mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior.

Art.1

La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului delegat pentru ape, păduri și piscicultură nr.76/2014 pentru aprobarea prețului mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.121 din 18 februarie 2014, se abrogă.

III. Relevanța prețului mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior asupra laturii obiective a infracțiunilor prevăzute de art.108 și art.110 din Legea nr.46/2008.

Legea nr.46/2008 privind Codul silvic, în cuprinsul art.108 și art.110, incriminează două infracțiuni a căror existență, sub aspectul laturii obiective, este condiționată de valoarea prețului mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior.

Astfel, în cazul infracțiunii prevăzute de art.108 la formele tip de la alin.1 lit.a și b, se constată că latura obiectivă cuprinde o condiție a cărei îndeplinire presupune existența unei pagube care depășește de cel puțin 5 ori prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior la data comiterii faptei.

În cazul aceleiași infracțiuni, reținerea formelor agravate din cuprinsul alin.1 lit.c și d este supusă unor condiții asemănătoare celei mai sus enunțate, respectiv un prejudiciu de cel puțin 20/50 de ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior.

Formele agravate ale infracțiunii prevăzute la alin.2 al art.108 sunt sancționate mai aspru dacă faptele anterior menționate sunt săvârșite în anumite condiții speciale, însă și în acest caz raportarea la valoarea etalon este obligatorie.

În mod similar, pentru a fi întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.110 în formele tip de la alin.1 lit.a și b din Legea nr.46/2008, valoarea materialului lemnos sustras trebuie să fie de cel puțin 5 ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior.

Formele agravate ale acestei infracțiuni cuprind condiții asemănătoare, pentru incidența lor fiind, de asemenea, necesară raportarea la prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior.



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

Relevanța valorii etalon menționate mai sus în analiza laturii obiective a infracțiunilor prevăzute de art.108 și 110 din Legea nr.46/2008 este evidențiată și în cuprinsul deciziei nr.12 din 18 februarie 2008 a Secțiilor Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțată în soluționarea unui recurs în interesul legii, în considerentele căreia se arată că, **numai o anumită valoare a pagubei produse poate atribui unei fapte îndreptate împotriva fondului forestier caracterul de infracțiune, fiind evident că neatingerea cuantumului acelei valori, ce constituie condiția pentru ca incriminarea să devină operantă, determină lipsa unei trăsături esențiale specifice laturii obiective a unor asemenea infracțiuni, respectiv neîntreținerea criteriului valoric necesar.**

Prin urmare, necesitatea stabilirii acestei valori de referință de către autoritatea prevăzută de lege în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare este esențială, astfel încât la momentul examinării elementelor constitutive ale unei infracțiuni prevăzute de Codul silvic să fie posibilă verificarea condiției privind cuantumul prejudiciului.

În acest scop, în cuprinsul art.123 din Legea nr.46/2008, în forma în vigoare anterior modificărilor legislative din data de 1 februarie 2014, s-a statuat că *prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior se stabilește anual, prin ordin al conducătorului autorității publice centrale care răspunde de silvicultură.*

În acord cu dispoziția legală invocată, se emiteau ordine anual, prin care, pe de o parte, se stabilea acest preț etalon, iar, pe de altă parte, se abroga ordinul anterior existent în aceeași materie (*cu titlu exemplificativ invocăm Ordinele nr.2353/2011 și nr.1343/2010 ale Ministerului Mediului și Pădurilor, respectiv Ordinele nr.715/2008, nr.933/2007 și nr.416/2006 ale Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale*).

Ordinul existent la data modificărilor legislative care au intrat în vigoare la 1 februarie 2014 era cel cu nr. 3283 din 23 august 2012 al Ministerului Mediului și Pădurilor, care prin art.1 stabilea prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior ca fiind de 85 lei. De asemenea, prin art.2 al aceluiași act se abroga ordinul precedent existent în această materie, respectiv cel cu nr. 2353/2011.

Prin art.202 pct.8 din Legea nr.187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.286/2009 privind Codul penal (*în vigoare de la 1 februarie 2014*) s-a modificat art.123 din Legea nr.46/2008, în sensul că, prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior urmează a se stabili anual, **prin lege**, la propunerea autorității publice centrale care răspunde de silvicultură.



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

Din examinarea dispoziției legale enunțate rezultă că modificarea vizează tipul actului normativ prin care se determină anual acest preț, ordinul fiind înlocuit *de lege*, precum și faptul că această valoare etalon urmează a se stabili *la propunerea* autorității publice centrale care răspunde de silvicultură.

Cu toate acestea, prin Ordinul nr.76 din 6 februarie 2014 emis de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice s-a aprobat prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, ca fiind de 101 lei (*art.1*). Prin art.2 al aceluiași ordin s-a abrogat actul care stabilea anterior acest preț, respectiv Ordinul nr.3283 din 23 august 2012.

Referitor la actul normativ mai sus menționat se impun a fi făcute două observații.

Pe de o parte, se constată că termenul stabilit pentru intrarea sa în vigoare era de 30 de zile de la data publicării acestuia în Monitorul Oficial (18 februarie 2014), astfel cum prevede art.3¹.

Pe de altă parte, anterior momentului intrării în vigoare, acest act normativ a fost abrogat prin art.1 al Ordinului nr.118 din 24 februarie 2014 emis de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice – Departamentul pentru Ape, Păduri și Piscicultură, fiind lipsit astfel de orice efecte juridice.

În consecință, se constată că cele două ordine emise ulterior datei de 1 februarie 2014 nu produc efecte juridice asupra Ordinului nr.3283/2012, dispoziția de abrogare a acestuia din cuprinsul art. 2 al Ordinului nr.76/2014 neintrând în vigoare.

Prin urmare, ceea ce se impune a fi lămurit în această materie, sub aspectul succesiunii actelor normative în timp, este *efectul pe care modificarea art.123 din Legea nr.46/2008, intervenită prin art.202 pct.8 din Legea nr.187/2012, o produce asupra Ordinului nr.3283/2012 al Ministerului Mediului și Pădurilor*. În raport de împrejurarea că la data de 1 februarie 2014 nu a fost adoptată o lege în acest domeniu, s-a pus problema dacă *Ordinul nr.3283/2012* își mai menține valabilitatea ulterior modificării legislative examinate, în condițiile în care forța sa juridică este inferioară legii.

¹ Ordinul nr.76 din 6 februarie 2014 a fost publicat în Monitorul Oficial nr.121 din 18 februarie 2014.



IV. Efectele juridice produse de art.202 pct.8 din Legea nr.187/2012 asupra infracțiunilor examinate.

Consecințele juridice generate de modificarea legislativă a dispozițiilor art.123 din Legea nr.46/2008, intervenită prin art.202 pct.8 din Legea nr.187/2012, asupra infracțiunilor analizate se impun a fi evaluate din următoarea perspectivă:

Un aspect necesar a fi analizat se referă la durata ordinelor emise în această materie (*în vederea stabilirii prețului mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior*) anterior datei de 1 februarie 2014, când a intrat în vigoare art.202 pct.8 din Legea nr.187/2012, pentru a se stabili dacă Ordinul nr.3283/2012 era în vigoare la momentul modificării legislative examinate.

Această analiză este justificată în raport de termenul „anual” existent în cuprinsul art.123 din Legea nr.46/2008, termen care ar putea conduce la concluzia că semnificația sa este de a limita în timp valabilitatea ordinelor, calificându-le drept acte cu caracter temporar.

Consider că termenul folosit de legiuitor nu imprimă actelor normative emise în baza dispoziției legale mai sus menționate un caracter temporar, ci impune doar obligativitatea evaluării anuale a acestui preț etalon de către autoritatea competentă, în vederea actualizării sale, urmând ca actele normative să fie emise efectiv doar în situația în care această valoare a înregistrat modificări.

Această concluzie este confirmată și de modul de redactare a actelor normative care au stabilit valoarea etalon, din cuprinsul acestora rezultând că nu au o durată limitată la un an de zile. În acest context, se observă că în afara dispoziției prin care se stabilea valoarea de referință relevantă, aceste acte cuprind și o dispoziție de abrogare a ordinului existent anterior în materie. În situația în care s-ar accepta că durata ordinelor era anuală, dispoziția de abrogare din cuprinsul acestora nu ar mai avea nicio justificare, întrucât actele cu caracter temporar își încetează valabilitatea prin simpla trecere a intervalului de timp pentru care au fost edictate.

Mai mult decât atât, se constată că în anii 2009 și 2013 nu au fost emise acte normative în această materie. Astfel, Ordinul nr.715/2008 a produs efecte juridice până la abrogarea sa prin Ordinul nr. 1343/2010, iar cel cu nr.



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

3283/2012 era în vigoare la data de 1 februarie 2014, fără a suferi modificări în anul 2013.

În consecință actul normativ analizat, respectiv Ordinul nr.3283/2012 al Ministerului Mediului și Pădurilor, prin care s-a stabilit valoarea etalon relevantă în cauză, nu are o valabilitate limitată în timp.

Într-o atare situație se poate concluziona că acest ordin nu și-a încetat valabilitatea nici prin intrarea în vigoare a art.202 pct.8 din Legea nr.187/2012.

Înțelesul dispoziției legale menționate anterior era aceea de a modifica, pe viitor, tipul actului normativ prin care se va determina valoarea etalon și autoritatea emitentă a acestuia, fără ca acest aspect să creeze obligativitatea adoptării unui act nou, cu o forță juridică superioară, chiar la data intrării în vigoare a dispoziției legale modificatoare.

Deși prin intervenția legislativă analizată s-a statuat că actele normative prin care se va legifera această materie vor avea forță juridică superioară, acest fapt nu are drept consecință abrogarea implicită a actului în vigoare la data modificării legislative examinate, ci doar obligativitatea ca orice act normativ ce se va emite pe viitor în acest domeniu să corespundă noilor exigențe de ordin legislativ.

Pe de altă parte, ca un alt aspect al analizei, dacă s-ar fi dorit abrogarea Ordinului nr. 3283/2012 al Ministerului Mediului și Pădurilor, legiuitorul ar fi avut prilejul să manifeste această voință în mod expres, în chiar cuprinsul art. 202 din Legea nr. 187/2012 și prin care chiar a abrogat dispoziții în materia Codului Silvic; or, o asemenea manifestare de voință, în contextul precizat, nu există.

Prin urmare, și din această perspectivă este exclusă concluzia potrivit căreia, prin art. 202 pct. 8 din Legea nr. 187/2012, legiuitorul a abrogat implicit ordinul menționat și, în acest fel, a creat un vid legislativ (*o dezincriminare cu durată limitată, cuprinsă între momentul abrogării Ordinului nr. 3283/2012 al Ministerului Mediului și Pădurilor și momentul adoptării legii la care se referă art. 123 din Legea nr. 187/2012*).

Reală voință a legiuitorului a fost aceea a emiterii pentru viitor, în materia reglementării prețului mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, a unei legi pentru motive ținând de asigurarea deplină, în afara oricărei critici ori interpretări, a principiului legalității incriminării (*a se vedea deciziile Curții Constituționale nr. 670/2008, M. Of. nr. 559 din 24.07.2008; nr. 1110/2010, M.*



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

Of. nr. 747 din 9.11.2010 etc. care au avut ca obiect excepții de neconstituționalitate prin care s-a criticat instituirea valorii metrului cub de masă lemnoasă pe picior, în funcție de care anumite fapte constituie infracțiuni, printr-un ordin al ministrului de resort).

Având în vedere cele expuse, în temeiul art.475 – 477 din Codul de procedură penală, solicităm Înaltei Curți de Casație și Justiție să dea următoarea dezlegare chestiunii de drept cu judecata căreia a fost învestită :

Sucesiunea de acte normative cu privire la prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior (Ordinul nr.3283 din 23 august 2012 al Ministerului Mediului și Pădurilor, art.202 pct.8 din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii nr.286/2009 privind Codul penal; Ordinul nr.76 din 6 februarie 2014 al Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, Ordinul nr.118 din 24 februarie 2014 al Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice) nu are ca efect imposibilitatea stabilirii acestui preț în prezent și dezincriminarea în concreto a infracțiunilor de tăiere fără drept de arbori din fondul forestier național, prevăzută de art.108 din Legea nr.46/2008 și de furt de arbori din fondul forestier național, prevăzută de art.110 din Legea nr.46/2008.

Examinarea condiției privind valoarea pagubei, necesară pentru existența laturii obiective a infracțiunilor mai sus menționate, se va realiza prin raportare la Ordinul nr.3283/2012 al Ministerului Mediului și Pădurilor.

**PROCUROR GENERAL,
Tiberiu-Mihail NIȚU**