



Nr. 1079/C/1846/III-5/2016

CONCLUZII

*formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
în cauza nr.2608/1/2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție
– Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală
având ca obiect rezolvarea de principiu a următoarei chestiuni de drept:
"În aplicarea dispozițiilor art.264 din Codul de procedură penală cu referire
la art.269 alin.4 din Codul de procedură penală este obligatoriu ca factorul
poștal să efectueze comunicarea actelor de procedură în termen de 24 ore de
la momentul în care primește actele spre comunicare"*

I. Situația premisă care a generat problema de drept supusă dezlegării

În concret, se constată că dosarul în care s-a solicitat rezolvarea chestiunii de drept are ca obiect plângerea formulată de petentul H.L. împotriva ordonanței de clasare nr.5053/P/2014 din 26 iunie 2015 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila și a ordonanței nr.201/II/2/2015 din 31 august 2015 a prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila.

Astfel, prin ordonanța de clasare nr.5053/P/2014 din 26 iunie 2015, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila, în baza dispozițiilor art.315 alin.1 lit.b din Codul de procedură penală în referire la art.314 alin.1 lit.a din Codul de procedură penală, raportat la art.16 alin.1 lit.b din Codul de procedură penală, a dispus clasarea cauzei privind infracțiunea de neglijență în serviciu prevăzută de art.298 din Codul penal.

Împotriva soluției dispuse, petentul H.L. a formulat plângere, în temeiul art.339 din Codul de procedură penală, solicitând repunerea în termenul de formulare a acesteia, termen reglementat de dispozițiile art.339



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

alin.4 din Codul de procedură penală, iar pe fond, infirmarea soluției dispuse de procuror și trimiterea cauzei la Poliția Municipiului Brăila pentru continuarea cercetărilor.

Prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila, prin ordonanța nr.201/II/2/2015 din 31 august 2015, în temeiul art.339 din Codul de procedură penală, a dispus respingerea, ca tardivă, a plângerii formulate de petentul H.L.

Din coroborarea dispozițiilor art.339 alin.4, art.264 alin.1 și art.261 alin.4 din Codul de procedură penală, dar și a dovezilor atașate la dosarul cauzei, s-a reținut că la 1 iulie 2015, la domiciliul petentului, a fost afișată înștiințarea privind posibilitatea acestuia de a se prezenta la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila într-un termen de maxim 15 zile pentru înmânarea ordonanței emisă de procuror. S-a constatat că, deși petentul a avut cunoștința de această înștiințare, acesta a invocat faptul că în perioada 6 iulie – 17 august 2015 s-a aflat în concediul legal de odihnă. Însă, s-a considerat că exercitarea dreptului la odihnă nu constituie o imposibilitate obiectivă pentru a nu se prezenta la sediul parchetului pentru a ridica ordonanța de clasare.

S-a reținut că, întrucât petentul nu s-a prezentat până la 16 iulie 2015 la sediul parchetului pentru ridicarea ordonanței, aceasta s-a considerat comunicată, la 16 iulie 2015, iar în termenul de 20 zile pentru formularea plângerii împotriva soluției s-a împlinit la 6 august 2015.

Împotriva soluției dispuse de procuror, petentul H.L. a formulat plângere la instanță, susținând că ordonanța nr.5053/P/2014 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila este nelegală și netemeinică întrucât procurorul de caz a confirmat fără a discerne referatul de clasare întocmit de organele de cercetare penală și nu a analizat și motivat soluția în cauză ; comunicarea soluției s-a realizat la 1 iulie 2015 în condițiile în care organele de cercetare penală cunoșteau că la această dată începe vacanța judecătorească și este posibil să se afle în concediu de odihnă; s-a urmărit în mod intenționat să nu poată lua la cunoștință de conținutul ordonanței și să nu poată exercita căile legale de atac; situația de fapt descrisă în ordonanță cuprinde erori (s-a consemnat că actele de procedură au fost emise de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, însă în realitate acestea au fost emise de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța); prin neîndeplinirea procedurii de citare în condițiile art.261 alin.4 din Codul de



procedură penală și art.264 din Codul de procedură penală factorul poștal i-a produs un prejudiciu important, întrucât a fost condiționat să se deplaseze pe propria cheltuială, pentru a ridica ordonanța într-un anumit interval de timp, riscând astfel să piardă dreptul legal de a formula plângere împotriva soluției dispuse de procuror.

Judecătoria Panciu, investită cu soluționarea cauzei nr.10640/196/2015 (ca urmare a strămutării acesteia de la Judecătoria Brăila), la termenul din 13 aprilie 2016, la solicitarea petentului, a considerat că lămurirea chestiunii *dacă în aplicarea art.264 din Codul de procedură penală în referire la art.269 alin.4 din Codul de procedură penală este obligatoriu ca factorul poștal să efectueze comunicarea actelor de procedură în termen de 24 ore de la momentul în care a primit actele spre comunicare* este esențială pentru soluționarea cauzei având în vedere că împotriva intimatului s-a început urmărirea penală pentru că nu ar fi respectat termenul prevăzut de dispozițiile art.264 din Codul de procedură penală în referire la art.269 alin.4 din Codul de procedură penală.

Cu privire la chestiunea de drept supusă dezlegării, instanța care sesizează, apreciază că, potrivit dispozițiilor art.264 alin.1 și art.269 alin.4 din Codul de procedură penală, "nu exista în sarcina intimatului obligativitatea de a returna actele de procedură ce au fost comunicate petentului, în termen de 24 ore de la primirea acestor documente".

II. Dispoziții legale relevante

Art.264 din Codul de procedură penală – Comunicarea altor acte procedurale

(1) *Comunicarea celorlalte acte de procedură se face potrivit dispozițiilor prevăzute în prezentul capitol.*

(...)

Art.269 din Codul de procedură penală – Calculul termenelor procedurale

(...)

(4) *Când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează.*



II. Analiza de admisibilitate a sesizării

Pentru a fi admisibilă, sesizarea întemeiată pe procedura prevăzută de art.475 și următoarele din Codul de procedură penală trebuie să îndeplinească, printre altele, condiții privind titularii dreptului de sesizare. Astfel, art. 475 din Codul de procedură penală conține dispoziții exprese și limitative privind entitățile cu legitimare procesuală activă, respectiv " (...) un complet al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului (...)". În acest context normativ, este evident că judecătoria, oricare ar fi obiectul cauzei cu care este investită, nu este titular al sesizării.

Or, în cauză, sesizarea aparține unei judecătorii, ceea ce conduce la inadmisibilitatea acesteia.

*

Având în vedere cele expuse, în temeiul art.475 din Codul de procedură penală, solicităm Înaltei Curți de Casație și Justiție *respingerea ca inadmisibilă* a sesizării Judecătoriei Panciu privind pronunțarea unei hotărâri prealabile prin care să se stabilească dacă *"în aplicarea dispozițiilor art.264 din Codul de procedură penală cu referire la art.269 alin.4 din Codul de procedură penală este obligatoriu ca factorul poștal să efectueze comunicarea actelor de procedură în termen de 24 ore de la momentul în care primește actele spre comunicare"*.

**PROCUROR GENERAL,
Augustin LAZĂR**