



Nr.723/C/740/III-5/2015

CONCLUZII

formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în cauza nr.1098/1/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție având următorul obiect: ***în cazul persoanelor judecate și condamnate definitiv în Italia, care au fost transferate în România în vederea continuării executării pedepsei și care beneficiază de ordonanța de eliberare anticipată, durata eliberării anticipate se deduce din pedeapsa aplicată, se ia în considerare ca perioadă executată în calculul fracției minime obligatorii pentru liberarea condiționată potrivit legii române sau se va avea în vedere ca data liberării condiționate, potrivit legii române, să nu depășească data eliberării anticipate stabilite potrivit legii italiene?***

Curtea de Apel Galați - Secția penală și pentru cauze cu minori, prin încheierea din data de 20 februarie 2015, pronunțată în dosarul nr. 93/44/2015, a sesizat Înalta Curte de Casație și Justiție, în temeiul art.475 din Codul de procedură penală, solicitând pronunțarea unei hotărâri prin care să se dea o rezolvare de principiu chestiunii de drept vizând efectele pe care le are în România beneficiul eliberării anticipate acordat de autoritățile judiciare italiene.

În motivarea încheierii instanța a invocat dispozițiile art.154 al.9 din Legea nr.302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, republicată, cu modificările ulterioare, conform cărora pedeapsa stabilită de instanța română, potrivit al.6 din același articol, trebuie să corespundă, pe cât posibil, din punctul de vedere al naturii sau duratei, cu cea aplicată de statul emitent și nu va agrava situația persoanei condamnate.



1. Situația premisă care a generat problema de drept supusă dezlegării

Hotărârea de condamnare în Italia a numitului I.R.I. la pedeapsa de 18 ani închisoare a fost recunoscută în România, iar condamnatul a fost transferat într-un penitenciar din țară pentru continuarea executării acestei pedepse, deducându-se prevenția de la 26 noiembrie 2008 la zi.

Pe parcursul executării pedepsei în statul de condamnare, autoritățile judiciare italiene i-au acordat numitului I.R.I. beneficiul eliberării anticipate, stabilind că acesta poate fi pus în libertate la data de 28 februarie 2026.

Având în vedere acest aspect, după transferarea în vederea continuării executării pedepsei într-un penitenciar din România, judecătorul delegat cu executările penale de la Biroul Executări penale al Curții de Apel Galați a sesizat instanța cu o contestație la executare, formulată în temeiul art.598 alin.1 lit.d din Codul de procedură penală.

2. Admisibilitatea sesizării

Pentru a fi admisibilă, sesizarea fundamentată pe procedura prevăzută de art.475 și următoarele din Codul de procedură penală trebuie să îndeplinească următoarele condiții cumulative :

- sesizarea să fie formulată de un complet investit cu soluționarea unei cauze în ultimă instanță pe rolul uneia dintre instanțele prevăzute în art.475 din Codul de procedură penală;
- Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra chestiunii de drept printr-o hotărâre prealabilă, recurs în interesul legii, respectiv aceasta să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare;
- de lămurirea chestiunii de drept să depindă soluționarea pe fond a cauzei în care a fost invocată.¹

Din analiza încheierii de sesizare rezultă că nu sunt îndeplinite condițiile menționate mai sus.

Astfel, se observă că în cauză Curtea de Apel Galați este investită cu soluționarea unei contestații la executare în primă instanță, întemeiată pe cazul prevăzut la art.598 alin.1 lit.d din Codul de procedură penală. Sentința penală ce va fi pronunțată poate fi atacată cu contestație potrivit art.597 al.7 din Codul de procedură penală.

¹ Noul Cod de procedură penală, Corina Voicu ș.a., Editura Hamangiu, pg.561; deciziile nr.11/2014, nr.22/2014 și 2/2015 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

Totodată, la termenul stabilit de Înalta Curte de Casație și Justiție pentru soluționarea sesizării (04 iunie 2015), instanța supremă se va fi pronunțat cu privire la primele două variante expuse de Curtea de Apel Galați printr-o hotărâre prealabilă în dosarul nr.1028/1/2005, cu termen de judecată la data de 22 mai 2015.

Referitor la ultima condiție, respectiv cea vizând legătura dintre chestiunea de drept și soluționarea pe fond a cauzei în care a fost invocată, în doctrină s-a statuat că această procedură nu poate fi utilizată pentru lămurirea unei chestiuni de fapt sau a unei chestiuni de drept care nu este determinantă pentru soluționarea cauzei.²

În jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție ilustrată prin hotărârile Completului pentru dezlegarea unor probleme de drept s-a arătat că admisibilitatea sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile este condiționată, atât în cazul în care vizează o normă de drept material, cât și atunci când privește o dispoziție de drept procesual, de împrejurarea ca interpretarea dată de instanța supremă să aibă consecințe juridice asupra modului de rezolvare a fondului cauzei. Cu alte cuvinte, între problema de drept a cărei lămurire se solicită și soluția dată asupra acțiunii penale și/sau civile de către instanța pe rolul căreia se află cauza în ultimul grad de jurisdicție trebuie să existe o relație de dependență, în sensul că decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțată în procedura prevăzută de art. 476 și art.477 din Codul de procedură penală să fie de natură a produce un efect concret asupra conținutului hotărârii din procesul principal, cerința pertinentei fiind expresia utilității pe care rezolvarea de principiu a chestiunii de drept invocate o are în cadrul soluționării pe fond a litigiului.³

S-a mai arătat că chestiunea de drept de care depinde soluționarea pe fond a cauzei este acea problemă de drept legată cu necesitate de pronunțarea asupra fondului cauzei.⁴

În hotărârile recente ale Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor probleme de drept în materie penală se tinde spre o interpretare mai extinsă a condiției vizând legătura dintre chestiunea de drept supusă interpretării și soluționarea pe fond a cauzei în care a fost invocată,

² Noul Cod de procedură penală, Corina Voicu ș.a., Editura Hamangiu, pg.561

³ Deciziile nr.11/2014, nr.17/2014, nr.24/2014 și nr. 2/2015 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală; decizia nr.1/2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă

⁴ Decizia nr.22/2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

soluționându-se pe fond sesizările care au avut ca obiect probleme de drept cu privire la dispoziții procesual penale.⁵

Astfel, sub acest aspect, în decizia nr. 2/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală se menționează că, în ceea ce privește cea de-a treia cerință impusă de art.475 din Codul de procedură penală, deși această chestiune vizează calificarea căii de atac aplicabile în speță, ca urmare a modificărilor legislative survenite prin intrarea în vigoare la 1 februarie 2014 a noilor coduri, penal și de procedură penală, dezlegarea acestei probleme de drept are o influență directă asupra modalității de soluționare pe fond a cauzei, iar de lămurirea sa depinde însăși soluționarea cauzei în materialitatea sa, astfel că și această condiție este îndeplinită. S-a concluzionat că în cauză, chiar dacă obiectul sesizării îl reprezintă o problemă de drept ce se circumscrie sferei normelor procesual penale, de dezlegarea chestiunii de drept depinde soluționarea pe fond a cauzei având în vedere diferențele majore între căile de atac prevăzute în legislația în vigoare de la 1 februarie 2014 și în cea anterioară acestei date.

Față de aceste considerente, se constată că dezlegarea problemei de drept cu care a fost sesizată instanța supremă în prezenta cauză are relevanță doar în parte în lămurirea fondului speței în care a fost invocată.

Astfel, obiectul cauzei aflate pe rolul Curții de Apel Galați îl constituie o contestație la executare, cazurile fiind limitativ prevăzute în art.598 din Codul de procedură penală.

În consecință, doar analiza posibilității deducerii din pedeapsă a perioadei considerate ca executată de statul de condamnare pe baza muncii prestate și a bunei conduite ar fi putut fi supusă analizei Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile dacă ar fi fost îndeplinite și celelalte două condiții privind admisibilitatea.

Ipoteza vizând posibilitatea recunoașterii ca parte din durata pedepsei ce ar putea fi considerată ca executată pe baza muncii prestate în sensul art.100 din Codul penal și cea privind necesitatea ca persoana condamnată să fie liberată condiționat mai înainte sau cel mult la termenul stabilit de autoritățile judiciare italiene pentru eliberarea anticipată nu pot fi analizate de către Înalta Curte de Casație și Justiție, întrucât instanța care a formulat sesizarea nu are spre soluționare o cauză având ca obiect o cerere de liberare condiționată, ci o contestație la executare.

Beneficiile obținute în perioada executării pedepsei în Italia vizează modul de executare a pedepsei, iar problemele ridicate, sub acest aspect, de Curtea

⁵ Deciziile nr. 2/2015 și nr.5/2015 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

de Apel Galați necesită rezolvare numai cu ocazia unei eventuale cereri de liberare condiționată, formulate conform art.100 din Codul penal și Legii nr.254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.

Pentru aceste motive,
În temeiul art.475-477 din Codul de procedură penală,

Vă solicităm

Respingerea, ca inadmisibilă, a sesizării formulate de Curtea de Apel Galați - Secția penală și pentru cauze cu minori în dosarul nr.93/44/2015, vizând dezlegarea următoarei chestiuni de drept: ***în cazul persoanelor judecate și condamnate definitiv în Italia, care au fost transferate în România în vederea continuării executării pedepsei și care beneficiază de ordonanța de eliberare anticipată, durata eliberării anticipate se deduce din pedeapsa aplicată, se ia în considerare ca perioadă executată în calculul fracției minime obligatorii pentru liberarea condiționată potrivit legii române sau se va avea în vedere ca data liberării condiționate, potrivit legii române, să nu depășească data eliberării anticipate stabilite potrivit legii italiene?***

PROCUROR GENERAL,
Tiberiu - Mihail NIȚU